



KOŠICKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ

Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice

ÚTVAR HLAVNÉHO KONTROLÓRA

Váž. pán
predseda
Ing. Rastislav Trnka

Košický samosprávny kraj

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Košice
6367/2018/KP-30420	6001/2018/UHK - 31538	Ing. Hudák/6196600	27.09.2018
/ 19.09.218			

Vec

Replika povinnej osoby k odpovedi hlavného kontrolóra ku kontrole 6001/2018/UHK - odpoveď

Dňa 21.09.2018 bol hlavnému kontrolórovi osobne doručený list zo dňa 19.09.2018 podpísaný predsedom KSK.

Hlavný kontrolór (ďalej „HK“) sa v tejto odpovedi odvetne nezníži k invektívam, k neúčtivému hodnoteniu právneho názoru a neprimeraným poučaniam,¹ pretože to považuje za nehodné postavenia a dôstojnosti funkcie. Opätovne trpezlivo odpovieme na výhrady kontrolovaného subjektu, vecne a odborne zdôvodnime právny názor vo veci postavenia ÚHK KSK v procese výkonu kontroly a na invektívy nebudeme reagovať.

V svojich stanoviskách (list zo dňa 31.08.2018 a list zo dňa 19.09.2018) poukazujete na námietky a hodnotenie námietok zo strany ÚHK KSK. V zmysle zákona o finančnej kontroly je kontrolovaný subjekt ako oprávnená osoba oprávnená podať v lehote určenej oprávnenou osobou písomné námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam alebo opatreniam a k lehote na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku uvedeným v návrhu čiastkovej správy alebo v návrhu správy (§ 21 ods. 1 písm. b)) a proti účasti zamestnanca oprávnenej osoby alebo prizvanej osoby podat' písomné námietky oprávnenej osobe s uvedením dôvodu námietok, ak má pochybnosti o predpojatosti zamestnanca oprávnenej osoby alebo prizvanej osoby, pričom podanie námietok nemá odkladný účinok (§ 26). Na základe uvedeného, stanovisko a výhrady kontrolovaného subjektu ku kompetenciám kontroly, procesným postupom, nepovažujeme za námietky v zmysle základných pravidiel kontrolnej činnosti ustanovených v zákone o finančnej kontrole a audite (§ 20 až 27), teda

¹ Z listu č. 6367/2018/KP-30420 zo dňa 19.09.2018: „...ÚHK KSK nie je známa povaha Pravidiel kontrolnej činnosti ÚHK KSK. „; „ÚHK KSK v rozpore so zákonom o finančnej kontrole, pravdepodobne z dôvodu neznalosti právnej úpravy, nerozlišuje „poverenie“ na vykonanie kontroly...“, „ÚHK KSK (pravdepodobne iba nedbanlivostne) nepostrehol, že zákon o finančnej kontrole, ktorý s účinnosťou ...“, „Je vhodné, aby si zamestnanci ÚHK KSK osvojili vzájomný vzťah interných normatívnych katov a zákonnej úpravy...“, ...je žiaduce, aby sa zamestnanci ÚHK KSK s účinnou právnou úpravou dôsledne oboznámili a neustále si prehlbovali svoje vedomosti na plnenie pracovných úloh“;

kontrolovaný subjekt sa nemôže domáhať povinnosti zákonného vysporiadania sa s námietkami zo strany ÚHK KSK, ergo máme za to, že v tejto veci môžu vznikať rôzne právne názory, ale rozhodnutie v spore o právny výklad nie je v kompetencii kontrolovaného subjektu.

Ad „úvod“

V odpovedi zo dňa 04.09.2018 HK bolo poukázané na zmocňujúce ustanovenie § 19d zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch) v platnom znení (ďalej „zákon o samosprávnych krajoch“), v zmysle ktorého ďalšie podrobnosti o pravidlách kontrolnej činnosti môže ustanoviť samosprávny kraj uznesením, pričom táto zákonná možnosť bola v podmienkach KSK využitá a Pravidlá kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Košického samosprávneho kraja (ďalej „Pravidlá kontrolnej činnosti ÚHK“) boli schválené Zastupiteľstvom KSK uznesením č. 336/2016, prijatým na 16. zasadnutí dňa 25. apríla 2016.

ÚHK KSK si uvedomoval a uvedomuje hierarchiu právnych predpisov („právnú silu predpisov“) a nikdy to nerozporoval.

Zásadne odmietam, že ÚHK KSK si v rozpore so zákonom pri výkone kontroly č. 36/2018 – 2/TK/N (registratúrny spis. č. 6001/2018/ÚHK) prisvojuje oprávnenia, ktoré mu zo zákona platného právneho poriadku neprislúchajú.

V zmysle § 19e ods. 1 písm. a) zákona o samosprávnych krajoch hlavný kontrolór vykonáva kontrolu v rozsahu ustanovení § 19c. V zmysle § 19c ods. 1 kontrolnou činnosťou sa rozumie kontrola zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami samosprávneho kraja, ako aj s majetkom, ktorý samosprávny kraj užíva podľa osobitných predpisov, ďalej kontrola príjmov a výdavkov samosprávneho kraja, kontrola vybavovania sťažností a petícií, kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane nariadení samosprávneho kraja, kontrola plnenia uznesení zastupiteľstva, kontrola dodržiavania interných predpisov samosprávneho kraja a kontrola plnenia ďalších úloh ustanovených osobitnými predpismi. Teda pozitívne vymedzenie rozsahu kontrolnej činnosti je v § 19c ods. 1 a 2, negatívne vymedzenie v ods. 3 zákona o samosprávnych krajoch.

V zmysle § 19e ods. 1 písm. a) zákona o samosprávnych krajoch hlavný kontrolór predkladá zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti. Nie je však zákonom ustanovené, či sa má plán kontrol schvaľovať, alebo brať na vedomie,² rovnako ako zákon nestanovuje rozsah vykonávania kontrol len podľa plánu kontrol.

Keďže zákon upravuje základné vzťahy a pravidlá pri kontrole, podrobnosti sú upravené v zmysle vyššie uvedeného zákonného zmocnenia v Pravidlách kontrolnej činnosti ÚHK KSK. Tieto pravidlá schválené zastupiteľstvom sú interným predpisom, ale sú platné a záväzné pre ÚHK KSK.

Ad A)

Už v odpovedi zo dňa 04.09.2018 HK bolo uvedené, že výkon kontroly je jasne vyplývajúci z úloh hlavného kontrolóra, ktoré sú ustanovené v § 19e zákona o samosprávnych krajoch. Okrem uvedeného, poverenie predložené kontrolnou skupinou sa odvoláva aj na ustanovenie § 6 ods. 2 Pravidiel kontrolnej činnosti ÚHK, v zmysle ktorého kontroly v rozsahu podľa osobitného predpisu (pozn.: § 19c zákona o samosprávnych krajoch) sú oprávnení vykonávať zamestnanci kontrolného orgánu a prizvané osoby na základe písomného poverenia hlavného kontrolóra.

² Rozhodovanie zastupiteľstva je taxatívne vymedzené v § 11 ods. 2 zákona o samosprávnych krajoch.

Teda oprávnenie vykonávať kontrolu vyplýva z ustanovení § 19e zákona o samosprávnych krajoch s poukázaním na rozsah kontrolnej činnosti ustanovenej v § 19c. V zmysle § 6 ods. 2 Pravidiel kontrolnej činnosti ÚHK boli zamestnanci, zaradení na ÚHK KSK, poverení výkonom kontroly a pri začatí sa riadne preukázali týmto poverením, ktoré obsahovalo jednak ustanovenie o oprávnení vykonávať kontrolu v rozsahu kontrolnej činnosti zverenej hlavnému kontrolórovi, ako aj ustanovenie o poverení kontrolnej skupiny. Teda máme za to, že povinnosť vyplývajúca z § 20 ods. 5 písm. a), ale aj písm. b) zákona o finančnej kontrole a audite bola zo strany kontrolného orgánu splnená.

Máme za to, ak zo zákona (§19f ods. 3 zákona o samosprávnych krajoch) ÚHK zabezpečuje aj odborné veci súvisiace s plnením úloh hlavného kontrolóra, tak ÚHK je oprávnený na výkon kontroly v rozsahu oprávnenia HK na výkon kontroly podľa poverenia vydaného HK, a teda aj na ÚHK sa vzťahujú základné pravidlá kontrolnej činnosti (§ 20 až 27 zákona o finančnej kontrole), t.j. práva aj povinnosti.

Kontrolovaný subjekt v argumente nahradením slova „poverenie“ slovom „oprávnenie“ v legislatívnom procese prijatia zákona o finančnej kontrole a audite si selektívne vybral len ustanovenie § 20 ods. 5 zákona o finančnej kontrole a audite a snažil sa výklad pojmov podložiť záverom vyhodnotenia medzirezortného pripomienkového konania, pričom nebral do úvahy súvislosť „povinnosť oprávnenej osoby je oprávnením povinnej osoby“, a taktiež nebral do úvahy napr. dôvodovú správu k zákonu. ÚHK KSK si uvedomuje, že dôvodová správa k zákonu nie je záväzným výkladom ustanovení zákona, rovnako však tento charakter majú aj tzv. závery z medzirezortného pripomienkového konania.

V zmysle v § 20 ods. 5 písm. b) zákona o finančnej kontrole oprávnená osoba pri vykonávaní finančnej kontroly na mieste a auditu, okrem povinností uvedených v odseku 4, je povinná preukázať sa oprávnením na vykonanie finančnej kontroly na mieste alebo auditu a umožniť na základe požiadavky povinnej osoby nahliadnuť do preukazu totožnosti alebo služobného preukazu.

Avšak v zmysle § 21 ods. 2 zákona o finančnej kontrole a audite povinná osoba je pri vykonávaní finančnej kontroly na mieste a auditu oprávnená, okrem oprávnení uvedených v odseku 1, vyžadovať od oprávnenej osoby alebo od prizvanej osoby preukázanie sa písomným poverením na vykonanie finančnej kontroly na mieste alebo auditu a vyžadovať nahliadnutie do preukazu totožnosti alebo služobného preukazu.

Na základe uvedeného je zrejmé, že v tomto zákone nebol úplne nahradený pojem „poverenie“ pojmom „oprávnenie“, tak ako tvrdí kontrolovaný subjekt, a že Úrad KSK ako povinná osoba, v predmetnej kontrole ako kontrolovaný subjekt, je oprávnený vyžadovať od zamestnancov ÚHK KSK preukázanie sa písomným poverením na vykonanie kontroly. V tejto súvislosti je na mieste poukázať na ustanovenie Ústavy SR, ktorým argumentuje samotný kontrolovaný subjekt, t. j. čl. 2 Ústavy SR, podľa ktorého štátne orgány môžu konať len na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Zo znenia vyššie uvedenej dôvodovej správy k zákonu o finančnej kontrole a audite k § 20 až 27 je zrejmé, že preukázanie sa poverením napĺňa splnenie povinnosti preukázať sa oprávnením na výkon kontroly, a teda týmto úkonom je považovaná kontrola za začatú, citujeme: „*Finančná kontrola na mieste a audit sa začína vykonaním prvého úkonu voči povinnej osobe. Takýmto úkonom bude spravidla preukázanie sa poverením na vykonanie auditu alebo kontroly na mieste alebo oznámením termínu a cieľa výkonu finančnej kontroly na mieste alebo auditu.*“

Predmet kontroly je v poverení dostatočne určito vymedzený textom v časti za dátumom začatia kontroly v znení: „Predmetom kontroly je, v súvislosti s preverením podnetov doručených dňa 12.07.2018 a 05.08.2018, hospodárenie s verejnými prostriedkami použitými na osobné výdavky (motivačné ohodnotenia) alebo v súvislosti s nimi a na vybrané zákazky, vybrané osobné spisy a mzdová dokumentácia, vybrané dohody o prácach

vykonávaných mimo pracovného pomeru, zadávanie vybraných zákaziek, evidovanie a zverejňovanie dokumentácie, sprístupňovanie informácií.“

Cieľ kontroly je vymedzený v intenciách pojmov definovaných v zákone o finančnej kontrole (§ 6 ods. 3 cieľ finančnej kontroly, § 10 ods. 2 cieľ auditu) a v Pravidlách kontrolnej činnosti ÚHK (§ 2), a to v znení: „preveriť a zhodnotiť dodržiavanie právnych predpisov, riadneho finančného hospodárenia a navrhnúť opatrenia alebo odporúčania na nápravu nedostatkov, odstránenie príčin ich vzniku a na zlepšenie činností, ktoré sú predmetom kontroly“

Ako je vyššie uvedené, zákon neupravuje a podľa nášho názoru, tak ako aj v iných oblastiach, zákon ani nemôže upravovať podrobnosti. Zákon vymedzuje cieľ finančnej kontroly len všeobecne (pozn. rovnako ako aj cieľ auditu), podrobnejšie nešpecifikuje náležitosti, resp. spôsob definovania predmetu, príp. cieľa kontroly tak, aby boli naplnené domnelé znaky kontrolovaným subjektom použitého pojmu „určitého vymedzenia“. Preto kontrolovaným subjektom poukázané neurčité vymedzenie cieľa v predmetnej kontrole považujeme za subjektívny názor. Keďže zákon neustanovuje spôsob „určitého vymedzenia“ cieľa kontroly, nestotožňujeme sa s názorom kontrolovaného subjektu o nezákonnom postupe ÚHK KSK z dôvodu neurčitého vymedzenia cieľa kontroly a ostávame pri názore, že zameranie, cieľ aj predmet kontroly je štandardne definovaný na základe aplikačnej praxe a je teda zrovnateľný s definovaním aj iných kontrolných orgánov.

Ad B)

V predmetnej veci trváme na stanovisku vyjadrenom v odpovedi zo dňa 04.09.2018 v znení: „V zmysle už vyššie citovaného ustanovenia § 19d zákona o samosprávnych krajoch hlavný kontrolór pri výkone kontrolnej činnosti postupuje podľa pravidiel, ktoré ustanovuje osobitný zákon (poznámka pod čiarou: § 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite / zrušením zákona č. 502/2001 Z. z. a prijatím zákona č. 357/2015 Z. z. sú aktuálne základné pravidlá kontroly upravené v § 20 až 27 zákona o finančnej kontrole). Teda pri kontrolnej činnosti vykonávanej HK sa ustanovenia § 20 až 27 zákona o finančnej kontrole týkajúce procesných základných pravidiel kontrolnej činnosti vzťahujú na kontrolnú činnosť HK (viď Metodické usmernenie sekcie auditu a kontroly Ministerstva financií SR č. MF/010871/2016 - 1411 k finančnej kontrole vykonávanej podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov zo dňa 27.07.2016, vydané na základe ustanovenia § 3 písm. b) zákona o finančnej kontrole).

Pomenovanie na účely kontrolnej činnosti „kontrolný orgán“ nevyplýva zo zákona o finančnej kontrole (zákon ustanovuje pojem „oprávnená osoba“, čo je aj vo Vašom stanovisku uvedené), ale z § 1 ods. 2 písm. a) Pravidiel kontrolnej činnosti ÚHK.

Na základe vyššie uvedeného teda ÚHK nevystupuje ako oprávnená osoba podľa § 2 písm. g) zákona o finančnej kontrole, ale ako kontrolný orgán v zmysle Pravidiel kontrolnej činnosti ÚHK, ktorý je pri výkone kontrolnej činnosti viazaný základnými pravidlami kontrolnej činnosti ustanovenými osobitným predpisom, t.j. ustanoveniami § 20 až 27 zákona o finančnej kontrole.“

Vo veci údajného procesného postupu ÚHK KSK pri predmetnej kontrole v rozpore s § 2 písm. g) zákona o finančnej kontrole opätovne poukazujeme a zdôrazňujeme, že v zmysle § 19d zákona o samosprávnych krajoch hlavný kontrolór pri výkone kontrolnej činnosti postupuje podľa pravidiel, ktoré ustanovuje osobitný zákon (§ 20 až 27 zákona o finančnej kontrole), v zmysle § 19e „Úlohy hlavného kontrolóra“ zákona o samosprávnych krajoch HK vykonáva kontrolu v rozsahu ustanovení § 19c a v zmysle § 19f ods. 3 zákona o samosprávnych krajoch útvár hlavného kontrolóra zabezpečuje odborné, administratívne a organizačné veci súvisiace s plnením úloh hlavného kontrolóra. Ustanovenie § 2 písm. g)

zákona o finančnej kontrole sa v súvislosti s výkonom kontrolnej činnosti na HK a ÚHK KSK nevzťahuje (pozn. len základné pravidlá kontrolnej činnosti § 20 až 27 zákona o finančnej kontrole).

Vo veci dovolávania sa na Metodické usmernenie č. MFSR/010871/2016-1411 a jeho záväznosť dodávame, že nie ÚHK KSK si svojvoľne stanovil jeho záväznosť, ale vyplýva to zo zákona. Už v predchádzajúcej odpovedi zo dňa 04.09.2018 bolo uvedené, že predmetné Metodické usmernenie MF SR č. MFSR/010871/2016-141 bolo vydané na základe zákona v zmysle § 3 písm. b) zákona o finančnej kontrole a audite. V zmysle predmetného ustanovenia: „Ministerstvo financií ako ústredný orgán štátnej správy pre finančnú kontrolu a audit usmerňuje vykonávanie finančnej kontroly a auditu; príslušné orgány verejnej správy sú povinné tieto usmernenia dodržiavať.“ Predpokladáme, že subsumovanie samosprávy pod pojem „orgán verejnej správy“, vzhľadom na zákonnú úpravu pojmov pre účely tohto zákona, nie je sporné. V teoretickej rovine je možné diskutovať, či uvedené zmocnenie zo zákona na vydávanie tzv. záväzných usmernení je možné považovať za vykonávací predpis, ale nie je úlohou ani právom ÚHK KSK posudzovať napr. ústavnosť predmetného ustanovenia zákona. Máme za to, že uvedený zákon je platný a účinný.

Ad C)

Vo veci pripomienkového konania dodávame, že ÚHK KSK svoje tvrdenie v odpovedi zo dňa 04.09.2018 opiera o pripomienky Združenia hlavných kontrolórov miest a obcí SR (list zo dňa 27.5.2015 adresovaný MF SR vo veci „Zásadné pripomienky k návrhu zákona o finančnej kontrole a audite vykonávanom verejnou správou“) a nie o pripomienky Združenia hlavných kontrolórov samosprávnych krajov – HK8.

Zásadne odmietame nepravdivé a osočujúce vyjadrenia na adresu ÚHK KSK o „absolútnej nepravdivosti“ a „absolútnej nepodloženosti tvrdení“.

Kontrolovaný subjekt vyčíta ÚHK KSK nepravdivosť a nepodloženosť tvrdení, pričom sa vlastným tvrdením „*Toto tvrdenie ÚHK KSK je absolútne nesprávne, keďže v relevantnej časti išlo práve o pripomienky k návrhu zákona a ich zapracovanie, ktoré boli predložené tzv. HK8, t.z. hlavnými kontrolórmí vyšších územných celkov, pričom práve v podmienkach každého samosprávneho kraja je zriadený útvar hlavného kontrolóra*“ sám usvedčuje z nepravdivosti a nepodloženosti svojich tvrdení.

HK KSK za KSK (dňa 29.05.2015), ako aj HK8 odoslali 19 pripomienok (obyčajné: 3, zásadné: 16), pričom ani jedna sa netýkala veci poverenia a zdôvodňovania výkonu kontroly len samotným HK, tam kde nie sú zriadené útvary HK, resp. „... *riešenia pripomienkového konania k návrhu zákona s vykonávaním kontrol v prípade, ak je HK sám, a teda nemá zriadený útvar HK*“ („relevantnej časti“). O tom svedčí aj samotná zápisnica z prerokovania rozporu zo dňa 15.06.2015 na MF SR.

Naopak z vyššie uvedeného listu Združenia hlavných kontrolórov miest a obcí SR (list zo dňa 27.5.2015 adresovaný MF SR vo veci „Zásadné pripomienky k návrhu zákona o finančnej kontrole a audite vykonávanom verejnou správou“) je zrejmé, že v relevantnej veci podalo ako 4. pripomienku práve Združenie hlavných kontrolórov miest a obcí SR:

„*Finančnú kontrolu na mieste vykonávajú aspoň dvaja zamestnanci orgánu verejnej správy na základe písomného poverenia vydaného vedúcim orgánu verejnej správy alebo ním písomne splnomocneným vedúcim zamestnancom.*

Navrhujeme nahradiť „*vykonávajú aspoň dvaja zamestnanci*“ za „*vykonáva zamestnanec alebo zamestnanci*“

Zásadná pripomienka

Odôvodnenie: Dôvodová správa popisuje, že kontrola na mieste môže byť vykonaná nezávislým orgánom, ktorým je aj hlavný kontrolór obce. Vo väčšine obcí a miest nie sú

vytvorené útvary hlavného kontrolóra, kontrolu vykonáva spravidla sám. Pravidlá kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce sú stanovené v zákone č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, čo mu umožňuje vykonať kontrolu aj samostatne ako jednej osobe.“

Vo veci preverovania prijatých podnetov o protispoločenskej činnosti opätovne poukazujeme, že podľa čl. 4 ods. 1 Smernice KSK č. 1/2015 o vnútornom systéme vybavovania podnetov fyzickej osoby o protispoločenskej činnosti sú podnety preverované postupmi pre výkon kontrolnej činnosti, ustanovených v osobitnom predpise (pozn.: Pravidlá kontrolnej činnosti ÚHK).

Prijaté podnety boli pri začatí kontroly sprístupnené riaditeľovi Úradu KSK a ďalším zamestnancom KSK prítomným pri začatí kontroly, a teda aj podnet prijatý dňa 05.08.2018 (v elektronickej forme prostredníctvom elektronického formulára – čl. 2 ods. 1 Smernice KSK č. 1/2015), ktorý bol v zmysle Smernice KSK č. 1/2015 zaevidovaný v evidencii podnetov pod p. č. 8. V uvedenej evidencii (vedenou zodpovednou osobou – v zmysle zákona HK) je zaevidované číslo registratúrneho spisu predmetnej kontroly (6001/2018/UHK) aj číslo kontroly (36/2018 – 2/TK/N), a to v zmysle čl. 3 ods. 2 Smernice KSK č. 1/2015.

Predmetný podnet, s ktorým bol riaditeľ úradu KSK a ďalší zamestnanci KSK pri začatí kontroly oboznámení, uvádza znenie zákona č. 307/2014 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a teda tvrdenie kontrolovaného subjektu o neuvedení tohto zákona v žiadnom písomnom dokumente v spise ku predmetnej kontrole je irelevantné. Rovnako ako aj opätovné urážlivé tvrdenie kontrolovaného subjektu, že „...ÚHK KSK si predmet kontroly prispôsobuje ad hoc, aby tak ospravedlnil nezákonnosť svojho postupu“.

ÚHK KSK ani HK nevyplýva zo zákona č. 307/2014 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosť preukazovať plnenie úloh podľa citovaného zákona. Máme za to, že predložením poverenia (predmet kontroly obsahuje odvolanie na preverovaný podnet), sprístupnením podnetov, ako aj ústnym vyjadrením oprávnenia na kontrolu HK pri začatí kontroly bol kontrolovaný subjekt dostatočne vyrozumený.

Na základe vyššie uvedených argumentov zastávame názor, že:

- kontrolovaný subjekt je pri vykonávaní kontroly oprávnený vyžadovať od kontrolného orgánu preukázanie sa písomným poverením (§ 21 ods. 2 zákona o finančnej kontrole a audite), pričom poverení zamestnanci ÚHK KSK za účasti HK predložili toto písomné poverenie, čo potvrdil Ing. Juraj Ďorko, riaditeľ Úradu KSK svojím podpisom dňa 14.08.2018 v „Potvrdení o predložení oprávnenia na vykonanie kontroly v organizácii“;
- ÚHK KSK, ako útvar obligatórne zriadený samosprávnym krajom podľa zákona a zabezpečujúci aj odborné veci súvisiace s plnením úloh HK, splnil povinnosť preukázať sa oprávnením tým, že bolo predložené písomné poverenie, z ktorého je zrejmé oprávnenie na výkon kontroly kontrolnou skupinou. Okrem toho na začatí kontroly sa zúčastnil aj HK, ktorý aj ústne viackrát zopakoval oprávnenie HK vykonávať kontrolu a vykonávať kontrolu za účelom preverenia podnetov fyzických osôb o protispoločenskej činnosti.

Kontrolu č. 36/2018 – 2/TK/N na Úrade KSK považujeme za zákonnú a trváme pri jej vykonávaní na plnení povinností zo strany Úradu KSK vyplývajúcich z platnej právnej úpravy.

S úctou

Ing. Lubomír Hudák
hlavný kontrolór